

W związku z zapytaniami skierowanymi do Zamawiającego w postępowaniu przetargowym pn. **„Świadczenie usług pocztowych na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu oraz Filii Urzędu w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w obrocie krajowym i zagranicznym”** działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r, poz. 907), udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie 1.

Zamawiający w punkcie 3 Załącznika nr 2 do SIWZ wskazał, że w ramach realizacji zamówienia Wykonawca będzie doręczał przesyłki z bezwzględnym zachowaniem przepisów ustawowych określonych w następujących aktach prawnych: art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC oraz innych aktów prawnych związanych z realizacją usług będących przedmiotem umowy.

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby

konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł

złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu postańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź: W związku z problematycznym rozliczeniem ewentualnych przesyłek z bezwzględny zachowaniem przepisów ustawowych określonych w następujących aktach prawnych tj. realizowanych na podstawie: art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC, a także w związku z faktem, iż ilość takich przesyłek w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu stanowi bardzo niewielki procent korespondencji wysyłanej przez Urząd, Zamawiający zmienia SIWZ poprzez wyłączenie tego rodzaju usługi z zakresu zamówienia. Przesyłki, z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania Zamawiający będzie realizował odrębnie na podstawie art. 6a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym zmianie ulega załącznik 2 do SIWZ. Nowa treść załącznika w dniu dzisiejszym zostanie zamieszczona na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 2.

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza; należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:
- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;

- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia SIWZ poprzez wyłączenie tego rodzaju usługi z zakresu zamówienia (patrz odpowiedź na pytanie nr 1)

Pytanie 3.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;

poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

	Rodzaj przesyłek listowych i paczek	Ilość szt.*	Cena jednostkowa netto (w zł)	Cena jednostkowa brutto (w zł)	Wartość netto w PLN	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7
	Przesyłki polecane ekonomiczne nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego do 350g	1				

Odpowiedź: Zamawiający zmienia SIWZ poprzez wyłączenie tego rodzaju usługi z zakresu zamówienia (patrz odpowiedź na pytanie nr 1)

Pytanie 4.

W punkcie XIII SIWZ Zamawiający wskazał, że będzie oceniał oferty na podstawie dwóch kryteriów:

- 1) cena oferty brutto, której waga będzie stanowić 97 %.
- 2) możliwość śledzenia przesyłek rejestrowanych w obrocie krajowym przez Internet 3 %.

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądaných aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie obok wymienionych wyżej kryteriów oceny ofert, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Po uwzględnieniu tego kryterium Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena (koszt)	87 %
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10 %
3	Nieodpłatna możliwość śledzenia przez Internet poleconych przesyłek w obrocie krajowym	3 %

Za kryteria 1 i 3 punkty będą przyznawane na warunkach wskazanych w SIWZ, natomiast punkty przyznawane za podane wyżej kryterium nr 2 będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór						
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę						
	Liczba punktów:						
	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

UWAGA:

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

- b) Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 36 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$

- c) Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 38 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$

- d) Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 39 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$

- e) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu), co najmniej 2% pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

- f) Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 5% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli

zamawiającego, musi wykazać 6 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$

- g) Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 8% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$
- h) Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 14 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$
- i) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);
- j) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.
- k) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która spełni warunki określone w ustawie i niniejszym SIWZ, przedstawiająca bilans ceny oraz dwóch pozostałych kryteriów oceny ofert (wynik zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku)
- l) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający biorąc pod uwagę wnioski obu Wykonawców, którzy złożyli wniosek o wprowadzenie kryterium społecznego jako kryterium oceny ofert modyfikuje SIWZ w następujący sposób:

Punkt XIII SIWZ otrzymuje brzmienie:

„ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

Oferty spełniające formalne wymagania, określone w niniejszej SIWZ, złożone przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu, będą oceniane na podstawie następujących kryteriów:

- 1) cena oferty brutto, której waga będzie stanowić 85 %,
- 2) Zatrudnienie pracowników wskazanych do realizacji umowy na umowę o pracę 12%,
- 3) Możliwość śledzenia przesyłek rejestrowanych w obrocie krajowym przez Internet 3 %

Ocena oferty będzie dokonywana w punktach według następującego wzoru:

Najtańsza oferta

----- × 85 pkt + ilość punktów uzyskanych w kryterium nr 2 + ilość punktów

Badana oferta

uzyskanych w kryterium nr 2

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowaną liczbę pracowników zatrudnionych przy realizacji zamówienia jakie będą zatrudnione na umowę o pracę zgodnie z treścią art. 22 § 1 Kodeksu Pracy (na minimum $\frac{3}{4}$ etatu) min. 22 osoby (po jednej w 10 wymaganych placówkach Wykonawcy na terenie miasta Radom, oraz wszystkich 12 w gminach należących do powiatu radomskiego),

Przez pracowników zatrudnionych przy realizacji zamówienia należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Liczba pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na co najmniej $\frac{3}{4}$ etatu)	22	22-30	31-38	39-46	47-54	55-62	63 i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10	12

UWAGA:

Oferta Wykonawcy, który oświadczy, że przy realizacji zatrudnienia będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (co najmniej na $\frac{3}{4}$ etatu) 22 pracowników operacyjnych, otrzyma 0 punktów. Najwyższa liczba punktów (12) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że przy realizacji zatrudnienia będzie zatrudnionych pracowników 63 i więcej pracowników operacyjnych, będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (co najmniej na $\frac{3}{4}$ etatu).

Jeżeli wykonawca poda w formularzu liczbę pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (co najmniej na $\frac{3}{4}$ etatu) mniejszą niż 22 osoby, bądź w ogóle nie poda liczby pracowników, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);

Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, którego oferta która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów a co za tym idzie otrzyma najwięcej punktów.

Zamawiający odrzuci ofertę w przypadkach określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych art. 89. Informacja dotycząca waluty w jakiej będzie prowadzone rozliczenie.

Rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą za zrealizowany zakres prac będący przedmiotem niniejszego zamówienia będzie prowadzona w polskich złotych (PLN)."

O wyborze oferty Zamawiający zawiadomi niezwłocznie w sposób przewidziany ustawą - Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawcy zostaną zawiadomieni drogą faxową lub mailową a informacja zostanie także zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, na której zamieszono ogłoszenie o zamówieniu. Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą w terminie wskazanym w ustawie. Termin w którym najszybciej może dojść do podpisania umowy ustalony zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wskaże w informacji o wyborze oferty. Data podpisania umowy zostanie z wybranym Wykonawcą ustalona drogą telefoniczną lub faksową. Jeżeli Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. nie stawi się w uzgodnionym terminie, bez podania Zamawiającemu przyczyny, Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdą przesłanki, o których mowa w art. 93 ustawy - Prawo zamówień publicznych”

Poprawiona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i poprawiony zał. 1 wzór formularza ofertowego, zostaną w dniu dzisiejszym zamieszczone na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 5.

Zamawiający wymaga od wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem umożliwienia wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT, tak jak to zostało wskazane w propozycji uzupełnienia formularza ofertowego w pytaniu nr 4 powyżej.

Odpowiedź: Ponieważ Zamawiający na dzień dzisiejszy nie odzyskuje poniesionego kosztu podatku VAT i dla Zamawiającego koszt zamówienia stanowi kwotę brutto wypłaconą Wykonawcy za wykonanie zamówienia, dlatego wymagał aby w ofercie Wykonawca podał jedynie kwoty brutto,

jednakże przychyliając się do wniosku Wykonawcy Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do SIWZ – wzór formularza oferty wprowadzając rubrykę z kwotami netto.

Poprawiony załącznik zostanie w dniu dzisiejszym zamieszczony na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 6.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy jest skłonny dodać do § 8 zapis, który mówi, iż wszelkie spory między stronami rozstrzygane są najpierw polubownie?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru oferty w tym zakresie.

Pytanie 7.

Zamawiający powołuje się na Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz. U. z 2003 r. Nr 183, poz. 1795 ze zm.); Wykonawca zwraca uwagę, iż ww. rozporządzenie już nie obowiązuje, zostało wydane do uchylonej ustawy Prawo Pocztowe. Aktualne rozporządzenie, to Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej, Dz.U. 2013 nr 0 poz. 1468. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dokonanie zmian w Zapytaniu Cenowym, jak również poprawy wszelkich wymogów zgodnie z aktualnymi aktami prawnymi.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia SIWZ, tj. załącznik nr 2, w taki sposób, że wprowadza obowiązujące Rozporządzenie.

Poprawiony załącznik zostanie w dniu dzisiejszym zamieszczony na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 8.

Zamawiający w SIWZ w pkt 1,3 ppkt 1 wskazują, że placówki powinny być czynne co najmniej 8h w godzinach 8:00-18:00, natomiast w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 4 jest zapis „co najmniej 6h od 8:00-18:00. Wykonawca zwraca się o ujednoczenie zapisów i pozostawienie 6 godzinowego wymogu względem otwarcia placówek.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia SIWZ w zakresie Rozdziału V punktu 1.3 gdzie pomyłkowo zamiast 6 godzin wpisano 8 godzin.

Poprawiony dokument zostanie w dniu dzisiejszym zamieszczony na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 9.

Wykonawca wnosi o poprawę wzoru umowy w § 7w kwestii dotyczącej terminu jej obowiązywania na rok 2016.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wzór umowy w zakresie § 7 gdzie pomyłkowo zamiast 2016 r wpisano 2015 r.

Poprawiony dokument zostanie w dniu dzisiejszym zamieszczony na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 10.

W treści SIWZ – rozdział V. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków pkt 1.3

„Celem zapewnienia adresatom, którymi w dużej mierze są osoby bezrobotne nieposiadające źródeł dochodów, dogodnej możliwości odbioru przesyłek awizowanych, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował placówkami pocztowymi, w których będzie istniała możliwość odbioru przesyłek awizowanych, rozmieszczonymi z zachowaniem poniższych warunków: a) na terenie miasta Radom powinno znajdować się co najmniej 10 placówek Wykonawcy rozmieszczonych na największych radomskich osiedlach bądź osiedlach z dogodnym dojazdem transportem komunikacji miejskiej,

b) co najmniej po 1 placówce, w gminach należących do Powiatu Radomskiego,

c) co najmniej po 1 placówce na terenie każdej gminy Rzeczypospolitej Polskiej.

Każda placówka Wykonawcy, o której mowa wyżej musi spełniać niżej wymienione warunki:

1) czynna co najmniej we wszystkie dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, przez co najmniej 8 godzin w godzinach 8:00 – 18:00.

2) oznakowana w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, umieszczonymi na zewnątrz budynku lub na witrynie obiektu, w którym mieści się placówce Wykonawcy,

3) powinny posiadać stanowiska pracy, zapewniające prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, gwarantując zachowanie tajemnicy pocztowej oraz ochronę danych osobowych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający może ograniczyć zapisy SIWZ do pracy we wszystkie dni robocze, przez co najmniej 6 godzin dziennie, przy czym placówki te w jeden dzień roboczy będą czynne, co najmniej do godziny 18:00 lub w soboty, przez co najmniej 3 godziny?

Wykonawca ma na celu doręczanie przesyłek a nie ich awizowanie. Jednak w przypadku konieczności odbioru przesyłki w placówce Wykonawcy zaproponowany zapis pozwoli na bezproblemowy odbiór awizowanych przesyłek osobom, które pracują dłużej niż do godziny 17:00.

Zgodnie z Prawem Pocztowym oraz przepisami powszechnie obowiązującymi, operator wyznaczony ma zapewnić dostęp do placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie kraju we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa bez konkretnych ograniczeń godzinowych. Skoro, zatem zamawiający w treści SIWZ odwołuje się w zakresie istotnych warunków świadczenia usług pocztowych tj.

- termin doręczeń

- skutków nadania

- rozmieszczenia sieci placówek

Do przepisów regulujących świadczenie powszechnej usługi pocztowej to brak jest istotnych argumentów przemawiających, aby także w zakresie przedziału godzinowego pracy placówek nie zastosować się do powszechnie obowiązujących przepisów w zakresie dostępności do placówek operatora świadczącego również usługi powszechne.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia SIWZ w zakresie Rozdziału V punktu 1.3 gdzie pomyłkowo zamiast 6 godzin wpisano 8 godzin.

Zapis dotyczący godzin otwarcia punktów Wykonawcy otrzymuje brzmienie „Każda placówka Wykonawcy, o której mowa wyżej musi spełniać niżej wymienione warunki:

1) czynna co najmniej we wszystkie dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, przez co najmniej 6 godzin w godzinach 8:00 – 18:00 (...).”

Poprawiony dokument zostanie w dniu dzisiejszym zamieszczony na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 11

W załączniku nr 7 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia zamawiający w punkcie 18 określił, jakich przepisów wymaga przy realizacji zamówienia – doręczanie przesyłek na zasadach specjalnych.

Czy zamawiający dopuszcza nadawanie przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w KPC, KPK, KPA i Ordynacji podatkowej przez pościa w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego?

Oferent wskazuje, iż w przypadku dopuszczania nadawania przesyłek przez pościa dla zamawiającego i jego jednostek będzie wiązało się wykonywaniem dodatkowych czynności, co przełoży się na wzrost pracochłonności a także wpłynie na zwiększenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego. Z uwagi na powyższe, oferent prosi o odpowiedź na poniższe pytania:

Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz zamawiającego przez Wykonawcę?

Czy Zamawiający zakłada konieczności nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

Czy zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Czy zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika, ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie, z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączając różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedno wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Oferent nadmienia, także, że w takie sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się, jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.

Czy Zamawiający analizował czy i w jaki sposób będzie dokonywał rozliczeń z pośrednikiem w zakresie zwrotu poniesionych opłat na rzecz operatora wyznaczonego za zwroty przesyłek? Jakie skutki wywoła to rozliczenia na gruncie podatku VAT? Ustawa o podatku VAT przewiduje dwie możliwości rozliczenia kosztów poniesionych przez jedno podmiot, ale związanych z działalnością innego podmiotu:

Poprzez refakturowanie (art.8 ust. 2a ustawy o VAT), bądź

Na zasadzie zwrotu kosztów (art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT)

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez renomowanych doradców podatkowych, a wynikającym z obowiązujących przepisów oraz licznym orzecznictwie w kwestiach podatkowych w przypadku kosztów ponoszonych przez zamawiającego na rzecz operatora wyznaczonego z tytułu zwrotów nieodebranych przesyłek brak będzie podstaw do refakturowania. Zamawiający, jako nadawca przesyłek będzie, bowiem w takiej sytuacji nabywcą i ostatecznym beneficjentem usług operatora wyznaczonego. Zamawiający będzie wówczas występował, jako nabywca usług we własnym imieniu i na własną rzecz, nie zaś, jako podmiot biorący udział w świadczeniu usług na rzecz osoby trzeciej – faktycznego beneficjenta usługi, jak to zostało określone w art.8 ust. 2a ustawy o VAT.

Natomiast zwrot kosztów, o którym mowa w art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT, jest dokonywany poza rozliczeniami VAT. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, „podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy, jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku”. Dla zastosowanie tej regulacji konieczne jest wystawienie podatnika działającego w imieniu i na rzecz podmiotu, za który poniósł koszty.

Czy w tej sytuacji zamawiający świadczy usługi dla rzecz innego operatora pocztowego? W naszej ocenie koszt poniesione na rzecz operatora wyznaczonego będą poniesione we własnym imieniu przez Zamawiającego.

Jednym z obowiązków nałożonych na podatnika VAT jest dokumentowanie czynności podlegających opodatkowaniu VAT dokonanych na rzecz podmiotów za pomocą faktur (art. 106b ust. 1). Przepisy podatkowe szczegółowo regulują sposób wystawienia faktury, a także zakres danych, jakie powinny zostać ujęte na fakturze. Zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać m.in. datę wystawienia, imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, nazwę(rodzaj) towaru lub usługi, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług.

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcom przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a niezamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz zamawiającego, dokona modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz zamawiającego powoduje, że zapisy SIWZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym Ustawą Prawo pocztowe.

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w KPC, KPK, KPA i Ordynacji podatkowej? Czy zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

Odpowiedź: W związku z problematycznym rozliczeniem ewentualnych przesyłek z bezwzględny zachowaniem przepisów ustawowych określonych w następujących aktach prawnych tj. realizowanych na podstawie: art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC, a także w związku z faktem, iż ilość takich przesyłek w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu stanowi bardzo niewielki procent korespondencji wysyłanej przez Urząd, Zamawiający zmienia SIWZ poprzez wyłączenie tego rodzaju usługi z zakresu zamówienia. Przesyłki, z których nadaniem w placówce

pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania Zamawiający będzie realizował odrębnie na podstawie art. 6a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym zmianie ulega załącznik 2 do SIWZ. Nowa treść załącznika w dniu dzisiejszym zostanie zamieszczona na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 12

Czy Wykonawca lub podwykonawcy na kopertach Zamawiającego, w których będą nadawane przesyłki mogą umieszczać swoją nazwę, adres, znaki reklamowe, znaki opłaty innych operatorów (podwykonawców), pośredników np. logo lub informację świadczące o tym, że przesyłki będą nadawane „w imieniu i na rzecz” Zamawiającego?

Informację w tym zakresie w treści SIWZ nie są sprecyzowane, a w ocenie wykonawcy są dla Zamawiającego bardzo istotne. Umieszczanie informacji na przesyłkach w powyżej przedstawionej formie stworzą sytuację, gdzie zamawiający nie będzie nadawcą w myśl Art. 3 pkt. 10) ustawy Prawo Pocztove (Dz. U. Z 2012 r. poz. 1529).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na umieszczanie na kopertach Zamawiającego, w których będą nadawane przesyłki nazw, adresów, znaków reklamowych, znaków opłaty innych niż Wykonawca operatorów.

Pytanie 13

Czy na każdej przesyłce nadawanej w ramach realizacji zamówienia, zamawiający wymaga, aby wykonawca umieszczał swój znak opłaty za przesyłki jednoznacznie identyfikujący wyłącznie Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby na przesyłce nadawanej w ramach realizacji zamówienia Wykonawca umieszczał jedynie znak opłaty używany przez Wykonawcę.

Pytanie 14

W rozdziale XIII ZIWIW zamawiający określił dwa kryteria:

- 1) Cena oferty brutto
- 2) możliwość śledzenia przesyłek rejestrowanych w obrocie krajowym przez Internet

Czy mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”) Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu kwartalnych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy . Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się

z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają . W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi . Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt,

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Liczba pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na co najmniej ¼ etatu)	22	22-30	31-38	39-46	47-54	55-62	63 i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10	12

UWAGA:

Oferta Wykonawcy, który oświadczy, że przy realizacji zatrudnienia będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (co najmniej na ¼ etatu) 22 pracowników operacyjnych, otrzyma 0 punktów. Najwyższa liczba punktów (12) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że przy realizacji zatrudnienia będzie zatrudnionych pracowników 63 i więcej pracowników operacyjnych, będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (co najmniej na ¼ etatu).

Jeżeli wykonawca poda w formularzu liczbę pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (co najmniej na ¼ etatu) mniejszą niż 22 osoby, bądź w ogóle nie poda liczby pracowników, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);

Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, którego oferta która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów a co za tym idzie otrzyma najwięcej punktów.

Zamawiający odrzuci ofertę w przypadkach określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych art. 89. Informacja dotycząca waluty w jakiej będzie prowadzone rozliczenie.

Rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą za zrealizowany zakres prac będący przedmiotem niniejszego zamówienia będzie prowadzona w polskich złotych (PLN).”

O wyborze oferty Zamawiający zawiadomi niezwłocznie w sposób przewidziany ustawą - Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawcy zostaną zawiadomieni drogą faxową lub mailową a informacja zostanie także zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, na której zamieszono ogłoszenie o zamówieniu. Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą w terminie wskazanym w ustawie. Termin w którym najszybciej może dojść do podpisania umowy ustalony zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wskaże w informacji o wyborze oferty. Data podpisania umowy zostanie z wybranym Wykonawcą ustalona drogą telefoniczną lub faksową. Jeżeli Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. nie stawi się w uzgodnionym terminie, bez podania Zamawiającemu przyczyny, Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że znajdą przesłanki, o których mowa w art. 93 ustawy - Prawo zamówień publicznych”

Poprawiona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i poprawiony zał. 1 wzór formularza ofertowego, a także poprawiony wzór umowy, zostaną w dniu dzisiejszym zamieszczone na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 15

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego?

W ocenie składającego zapytanie dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego. Nie mogą, więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy, być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom. Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia SIWZ poprzez wyłączenie z zamówienia usług doręczania przesyłek, z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania Zamawiający będzie realizował odrębnie na podstawie art. 6a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wobec czego nie dopuszcza nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego.

Pytanie 16

W treści SIWZ – Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia zamawiający określił sytuację gdzie sam będzie dostarczał przesyłki do siedziby wykonawcy:

„W przypadku, jeżeli wykonawca będzie posiadał siedzibę/filię w odległości nie większej niż 500 metrów od lokalizacji punktów kancelaryjnych Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczania przesyłek przeznaczonych do wysłania do punktów Wykonawcy”

Czy Zamawiający pod określeniami „punkty Wykonawcy”, definiuje taki rodzaj placówki Wykonawcy, aby Zamawiający mógł tam bezpośrednio nadać przesyłki i w wyniku tego faktu otrzymać potwierdzenie nadania przesyłek w formie stempla (data i godzina nadania) oraz podpisu pracownika Wykonawcy w rejestrach nadawczych, który skutkuje nadaniem przesyłki u operatora pocztowego?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby punkty Wykonawcy, w których będzie możliwość dostarczania przesyłek przeznaczonych do wysłania przez samego Zamawiającego a więc takie znajdujące się w odległości nie większej niż 500 metrów od lokalizacji punktów kancelaryjnych Zamawiającego, spełniały wymagania postawione w SIWZ. Oczywiście jest, iż w takiej sytuacji Zamawiający będzie wymagał potwierdzenia nadania przesyłek w formie stempla (data i godzina nadania) oraz podpisu pracownika Wykonawcy w rejestrach nadawczych.

Pytanie 17

W załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli z poszczególnymi usługami zamawiający określił rodzaje usług w podziale na przedziały wagowe, gabaryty oraz standardy doręczenia (zwykłe/ ekonomiczne/ priorytetowe).

1. Czy przygotowany formularz cenowy przez Zamawiającego w poniższy sposób

	Rodzaj przesyłek listowych i paczek	Ilość szt.*	Cena	Wartość (poz. 3 X poz. 4)
1	2	3	4	5

	Przesyłki krajowe do 50 gram			
1.	ekonomiczne polecane – gabaryt A	650	4,20	2 730,00
2.	zwykłe ekonomiczne krajowe	5	1,75	8,75
3.	zwykły priorytet krajowy	1	2,35	2,35
4.	poleczony priorytet krajowy	1		0,00
5.	listy priorytet wartościowe	1		0,00
6.	zwrot: usługa potwierdzenie odbioru krajowe	1		0,00

należy zinterpretować w taki sposób, że w pozycji 1-6 są mają być wycenione przesyłki krajowe w gabarycie A ? Jeżeli tak, to należy zastosować taką analogię w całej tabeli.

Odpowiedź: Zamawiający nie uwzględnił przesyłek do 50 g w gabarycie B, z powodu braku takich przesyłek u Zamawiającego w okresie ostatnich 2 lat. Jeżeli takie przesyłki pojawią się w trakcie realizacji zamówienia zostanie wyceniony przez Wykonawcę zgodnie z §4 ust. 2 umowy.

Pytanie 18

W załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli z poszczególnymi usługami zamawiający określił rodzaje usług w podziale na przedziały wagowe, gabaryty oraz standardy doręczenia (zwykłe/ ekonomiczne/ priorytetowe).

W pozycji nr 5 określono listy priorytet wartościowe.

Czy zamawiający w celu możliwości rzetelnej wyceny poszczególnych pozycji zadeklarować wartość dla poszczególnych przesyłek np. 50,00 zł?

Z uwagi na fakt, iż operatorzy pocztowi wyceniają opłatę za w/w przesyłki na podstawie dwóch składowych:

- ceny za przesyłkę listową (ekonomiczną/priorytetową)
- opłata za deklarowaną wartość przesyłki

W przypadku akceptacji proponowanej zmiany usługę można wycenić w następujący sposób

5.	listy priorytet wartościowe – wartość 50,00 Zł	1
----	---	---

Odpowiedź: Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy w zakresie listów priorytetowych wartościowych. Poprawiony zał. 1 wzór formularza ofertowego, zostanie w dniu dzisiejszym zamieszczona na stronie internetowej, na której zamieszczono dokumenty dotyczące postępowania.

Pytanie 19

W załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli z poszczególnymi usługami zamawiający określił rodzaje usług w podziale na przedziały wagowe, gabaryty oraz standardy doręczenia (zwykłe/ ekonomiczne/ priorytetowe). W pozycji nr 6 określono zwrot: usługa potwierdzenie odbioru krajowe.

Czy Zamawiający oczekuje wycenienia w tej pozycji zwrotu przesyłki poleconej z potwierdzeniem odbioru?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje wycenienia w tej pozycji zwrotu przesyłki poleconej z potwierdzeniem odbioru?

Pytanie 20

W załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli z poszczególnymi usługami zamawiający określił rodzaje usług w podziale na przedziały wagowe, gabaryty oraz standardy doręczenia (zwykłe/ ekonomiczne/ priorytetowe). W pozycjach nr 37 i 38 usługę koperta firmowa. Czy Zamawiający pod pojęciem „koperta firmowa” określił przesyłki o charakterze kurierski nadawane w opakowaniu Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający pod pojęciem „koperta firmowa” określił przesyłki o charakterze kurierskim nadawane w opakowaniu Wykonawcy.

Pytanie 21

W załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli z poszczególnymi usługami zamawiający określił rodzaje usług w podziale na przedziały wagowe, gabaryty oraz standardy doręczenia (zwykłe/ ekonomiczne/ priorytetowe).

W pozycji nr 43 określono zwroty do 350g. Czy Zamawiający oczekuje wycenienia w tej pozycji zwrotów przesyłek poleconych (zwykłych/ekonomicznych/priorytetowych)? Jeżeli tak, to zasadny jest podział takich zwrotów na rodzaje przesyłki (zwykłe/ekonomiczne/priorytetowe).

Z uwagi na charakter usług o różnych terminach doręczenia Wykonawca powinien mieć możliwość wyceny oferty w sposób transparentny i niedyskryminujący. Zamawiający zastosował podział na takie rodzaje przesyłek np. w pozycjach 33 i 34, w przypadku usług potwierdzenia odbioru do przesyłek. Konkretny podział potwierdzenia odbioru dla przesyłek ma szczególne znaczenie dla sporządzenia rzetelnej oferty cenowej uwzględniającej wszystkie możliwe koszty realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje wycenienia w tej pozycji zwrotu przesyłki poleconej z potwierdzeniem odbioru do 350g.

W związku z faktem, iż odpowiedzi powyższe powodują konieczność wprowadzenia zmian w ofercie Zamawiający 04.12.2015 r. przedłużył termin składania ofert do 14.12.2015 r, do godz. 10:30.